



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül - EKR000311562019

### E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Tehergépjárművek beszerzése**

Ajánlatkérő neve: **KŐKERT Kőbányai Kerületgondnoksági és Településüzemeltetési Non-profit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	KŐKERT Kőbányai Kerületgondnoksági és Településüzemeltetési Non-profit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_60776226				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1107	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Basa Utca 1.						
Kapcsolattartó személy:	Kálmánné Csernus Gabriella						
E-mail:	csernus.gabriella@kvzrt.hu		Telefon:	+36 16662751		Fax:	+36 16662793
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.kokertkft.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.kokertkft.hu						

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	ECOVIS HUNGARY LEGAL, Balogh-B.Szabó-Jean-Zalavári és Társai Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_64131054				
Postai cím:							
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1036	Ország:	Magyarország
Egyéb cím adatok:	Bécsi Út 52. II. emelet 6-7.						

EKR000311562019

Kapcsolattartó személy:	Dr.	Csepy	Dorottya		
E-mail:	kozbeszerzes@ecovis.hu	Telefon:	+36 202799624	Fax:	+36 14391155
Internetcím(ek)					
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.ecovis.hu				
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.ecovis.hu				

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

<b>II.1.1) A közbeszerzés tárgya</b>
Tehergépjárművek beszerzése

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

<b>II.2.1) A közbeszerzés mennyisége</b>
Adásvételi szerződés keretében tehergépjárművek beszerzése két részajánlattételi körben. Nyertes ajánlattevő az 1. rész tárgyában az eredményes közbeszerzési eljárást követően egy (1 darab) tisztán elektromos üzemű és a műszaki leírásban meghatározott felépítménnyel ellátott tehergépjármű szállítására és üzembe helyezésére köteles a műszaki leírásban rögzítettek szerint. Nyertes ajánlattevő a 2. rész tárgyában az eredményes közbeszerzési eljárást követően 4 (négy darab) diesel üzemű tehergépjárművek szállítására és üzembe helyezésére köteles a műszaki leírásban rögzítettek szerint. Nyertes ajánlattevő kizárólag új tehergépjármű szállítására tehet ajánlatot, azaz nyertes ajánlattevő olyan tehergépjármű szállítására köteles, amelynek fogalomba hozatalára nem került sor és a járművet teszt-járműként sem alkalmazták. A részletes feltételek az ajánlattételi dokumentációban (a szerződéstervezetben és a közbeszerzési műszaki leírásban) kerültek rögzítésre. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlatkérő a 321/2015. ( X. 30.) Korm. rendelet 46. §-a alapján jár el, az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában részletezettek szerint.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

<b>IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:</b>	
Kbt. Harmadik része, illetve XVII. fejezete szerint	
<b>IV.1.2) Az eljárás fajtája:</b>	Nemzeti Kbt. 117. § Saját beszerzési szabályok alkalmazása részvételi szakasz nélkül
<b>IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b>	
<b>IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b>	

### IV.2) Adminisztratív információk

<b>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel</b>	
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:	
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:	56
<b>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:</b>	
<b>IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:</b>	
<b>IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:</b>	
Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:	

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Elektromos tehergépjármű beszerzése		
A szerződés száma:	1		
Az eljárás eredményes volt:	Igen		
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ			
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka			
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:			
A szerződés megkötését megtagadták:			
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?			
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők			
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:			
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:			
V.2 Az eljárás eredménye			
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk			
A beérkezett ajánlatok száma: 1			
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők			
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
NRG CAR Kft., 1146 Budapest, Hermina Út 17.		24190167242	
Az NRG CAR Kft. ajánlata az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak megfelel, az ajánlati felhívásban meghatározott pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki és szakmai szempontok igazolása alapján a szerződés teljesítésére alkalmas és az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ajánlat: Értékelési részszerzőpontok: 1. Ajánlati ár (bruttó Ft) Megajánlás: 19 963 543 Ft, 2. Szállítási határidő (min. 84 naptári nap; max. 112 naptári nap),Megajánlás: 112 nap, 3. Ajánlatkérő által kötelezően előírt jótállási idő (24 hónap) felül vállalt többlet jótállás időtartama (max. 24 hónap): Megajánlás: 0 hónap.			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
NRG CAR Kft.		9000	
Szöveges értékelés:	1. Ajánlati ár (bruttó Ft): Értékelési pontszám: 100,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 8000,00 2. Szállítási határidő (1. rész vonatkozásában: minimum 84 naptári nap; maximum 112 naptári nap): Értékelési pontszám: 100,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 1000,00 3. Ajánlatkérő által kötelezően előírt jótállási idő (24 hónap) felül vállalt többlet jótállás időtartama (max. 24 hónap) Értékelési pontszám: 0,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 0,00		
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
0		100	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:			

Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az AK jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat e módszerrel sem határozható meg. A pontszámok kéttizedes pontossággal kerülnek meghatározásra, és a matematika szabályai szerint kerülnek kerekítésre. 1. részszerpont [Ajánlati ár (bruttó Ft)]: Az AT-nek a közbeszerzési dokumentum részét képező ártáblázatot (költségvetés) kompletten, beárazva kell ajánlatához csatolnia. Az ártáblázatban változtatás nem eszközölhető. Az ártáblázat „Felolvasólapon rögzítendő bruttó ajánlati ár” sorában szereplő összeget ( E13 cella) kell Ajánlattevőnek a felolvasólapon szerepeltetni. AT az 1. rész vonatkozásában a felolvasólapon rögzítendő díjat a megítélhető támogatási összeg nélkül szükséges megadni. 2. részszerpont: Szállítási határidő AK a Kbt. 77. § (1) bek.-e alapján meghatározza a 2. részszerpont legkedvezőbb szintjét, amelyre, és az annál kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. A 2. részszerpontnál az AK által meghatározott 84 naptári napot vagy az ennél rövidebb, azaz 84 naptári napnál kedvezőbb szállítási időtartamot is az AK egyaránt a maximális ponttal értékeli (84 naptári napot meg nem haladó megajánlás esetén Alegjobb = 84 naptári nap). Az AT-nek ajánlatát a 2. részszerpont esetén teljes naptári napban kell meghatároznia, AK pozitív egész számú megajánlást fogad el. Amennyiben AT nem a fenti mértékegységekben adja meg ajánlatát, illetve megajánlása nem pozitív, egész szám, AK az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. Az AK tájékoztatja az AT-ket, hogy a 2. értékelési részszerpont tekintetében, amennyiben az AT AK által meghatározott legkedvezőtlenebb szintnél (112 naptári nap) kedvezőtlenebb azaz hosszabb szállítási határidőre ad ajánlatot, az AK az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja. Az 1. és a 2. részszerpont vonatkozásában az AK a fordított arányosítás (relatív értékelés módszere) alkalmazásával a legkedvezőbb, azaz a legalacsonyabb tartalmi értékekre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi értékeire a legkedvezőbb tartalmi értékhez viszonyított eltérés aránya alapján számolja ki a pontszámokat: Az értékelés módszere:  $P = ((Alegjobb / Avizsgált) \times (Pmax - Pmin)) + Pmin$  3. részszerpont [AK által kötelezően előírt jótállási időn felül vállalt többlet jótállás időtartama]: Az AK által kötelezően előírt jótállási idő (24 hónap) felül vállalt többlet jótállási időtartama (egész számmal, hónapokban megadva; a nem egész számot tartalmazó ajánlatot az AK érvénytelennek minősíti) (maximum 24 hónap) A 3. részszerpont vonatkozásában az AK a legkedvezőbb, azaz legmagasabb tartalmi értékekre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi értékeire a legkedvezőbb tartalmi értékhez viszonyított eltérés aránya alapján számolja ki a pontszámokat. AK a Kbt. 77. § (1) bek.-e alapján meghatározza a 3. részszerpont legkedvezőbb szintjét, amelyre, és az annál kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. A 3. részszerpontnál az előírt 24 hónap jótállási időn felül vállalt 24 vagy ennél hosszabb jótállási időtartamot az AK egyaránt a maximális ponttal értékeli (24 hónapot meghaladó megajánlás esetén Alegjobb = 24 hónap). Az AT-nek ajánlatát a 3. részszerpont tekintetében egész hónapokban kell megadnia. A nem egész számot tartalmazó megajánlást az AK érvénytelennek minősíti. Amennyiben az adott AT egy hónapnyi többlet jótállást sem vállal, ezen megajánlása 0, melyre 0 pontot kap. Az értékelés módszere:  $P = (Avizsgált - Alegrosszabb / Alegjobb - A legrosszabb) \times (Pmax - Pmin) + Pmin$

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

NRG CAR Kft., 1146 Budapest, Hermina Út 17. 24190167242

A közbeszerzési eljárásban az értékelési szempont (a legjobb ár- érték arányt megjelenítő szempontok) szerinti legkedvezőbb ajánlatot tette. Az ellenszolgáltatás teljesítéséhez szükséges fedezet rendelkezésre áll. Értékelési részszerpontok: 1. Ajánlati ár ( bruttó Ft) Megajánlás: 19 963 543 Ft, 2. Szállítási határidő (min. 84 naptári nap; max. 112 naptári nap),Megajánlás: 112 nap, 3. Ajánlatkérő által kötelezően előírt jótállási idő (24 hónap) felül vállalt többlet jótállás időtartama (max. 24 hónap): Megajánlás: 0 hónap.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	2 - Diesel üzemű tehergépjárművek beszerzése
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
Tárgyi közbeszerzési eljárás a 2. rész vonatkozásában a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy ezen rész tekintetében kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be az ajánlattevők.	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
<p>1. Körös Autócentrum Kft. (5600 Békéscsaba, Szarvasi utca 66.) Érvénytelenség indoklása: 1) AK az eljárást megindító felhívás III.1.1. Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság pontban, valamint a közbeszerzési dokumentumok III) Benyújtandó iratok és igazolások jegyzéke pontban rögzítette: A kizáró okok felsorolása: 1) Az eljárásban nem lehet AT, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bek. g)-k), m) és q) pontjaiban meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll. Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: AT-knek csatolnia kell a kizáró okok fenn nem állásáról szóló egyszerű nyilatkozatát, valamint a Kbt. 62. § (1) bek. k) pont kb) pontjára vonatkozóan – a 321/2015.(X.30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontjában, illetőleg a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerinti – alábbi nyilatkozatát EKR-ben rendelkezésre bocsátott űrlap felhasználásával. ... Az alvállalkozó, és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában - a Kbt. 67. § (4) bek.-e és a Rendelet 17. § (2) bek.-e szerint - az AT-nek nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn a felhívásban előírt (a Kbt. 62. § (1) bek. g)-k), m) és q) pontjában foglalt) kizáró okok. Közbeszerzési dokumentumok: 4. Nyilatkozat a Kbt. 67. § (1) bek.-e alapján a Kbt. 62. § (1) bek. g)-k), m) és q) pontjaira vonatkozóan (EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával), Kiegészítendő kizáró okok: Kbt. 62. § (1) bek. g)-k) , m) és q) pontjai 6. Nyilatkozat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bek.-e alapján (EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával), Kiegészítendő kizáró okok: Kbt. 62. § (1) bek. g)-k), m) és q) pontjai AT ajánlatában az EKR űrlap felhasználásával benyújtotta a fent nevezett dokumentumokat, de nem a megfelelő tartalommal, ugyanis AT nem egészítette ki az EKR nyilatkozatokat az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okokkal (Kbt. 62. § (1) bek. g)-k), m) és q) pontjai). AK a kiegészítendő kizáró okokat figyelemfelhívóan, piros színnel kiemelten rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban. Megjegyezzük, hogy AT a nyilatkozatokban semmilyen kizáró okot nem nevezett meg. Az AK 2019. 04. 11. napján hiánypótlásra hívta fel az AT-t. AT hiánypótlás keretében benyújtott egy nyilatkozatot papír alapon (szkennelt), az EKR űrlap használatát mellőzve, amelyben arról nyilatkozott, hogy az AT nem áll a Kbt. 62. § (1) bek. b) –d), g)-k), m) és q) pontjai szerinti kizáró okok hatálya alatt. Egyéb nyilatkozat a kizáró okok tekintetében nem került benyújtásra. Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendeletnek, a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 10. § (2) bek.-e szerint, amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni. A hivatkozott rendelkezést 2019. 04. 01. napja óta a Kbt. 41/A.§ (3) bek.-e tartalmazza változatlan tartalommal. AT a hivatkozott jogszabályi előírások megsértésével mellőzte az EKR űrlapok alkalmazását a hiánypótlás során. A „Hiánypótlás összeállítása” eljárási cselekmény megindításával az EKR űrlapok ismét szerkeszthetővé váltak az AT számára, ezért lehetősége lett volna a hiánypótlási felhívásban foglaltak szabályszerű teljesítésére, és a kizáró okokkal kapcsolatos EKR űrlapok megfelelő kiegészítésére. AT az alvállalkozók tekintetében sem a vonatkozó EKR űrlap felhasználásával, sem papír alapon nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati, felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Indoklás folytatása: VI.1.10.</p>	
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	2
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

V.2.6) A nyertes ajánlattevő

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:2019.04.24

Lejárata:2019.05.03

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

A Kbt. 131. § (8) bekezdés a) pontja alapján a szerződés a (8) bekezdéstől eltérően az ott rögzített tíznapos időtartam letelte előtt is megköthető, tekintettel arra, hogy tárgyi - a Kbt. 117. §-a szerinti, egyszakaszos közbeszerzési - eljárás 1. részében csak egy ajánlatot nyújtottak be, az eljárás 2. része pedig eredménytelen a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján, mivel kizárólag érvénytelen ajánlat került benyújtásra az eljárás 2. részében.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2019.04.23

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2019.04.23

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők folytatása: 1. Körös Autócentrum Kft. (5600 Békéscsaba, Szarvasi utca 66., adószám: 11047959-2 -04) Érvénytelenség indoklása: 2) AK a közbeszerzési dokumentumok I. 3) További információk pontjában, valamint a közbeszerzési dokumentumok III.) Benyújtandó nyilatkozatok és igazolások jegyzéke pontjában található iratjegyzékben tételesen megnevezte azon

dokumentumokat, melyek az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtandóak, így előírta, hogy az AT köteles benyújtani a Kbt. 65. § (7) bek. szerint (nemleges tartalommal is) – (2. számú melléklet) nyilatkozatot. AK a 2019. 04. 11. napján megküldésre került hiánypótlási felhívásban rögzítette, hogy AT az ajánlata részeként benyújtotta a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltakra” elnevezésű dokumentumot, amely tartalmilag a 4. sz. mellékletként (az iratminta elnevezése adminisztrációs hiba következtében helytelen) rendelkezésre bocsátott, a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről szóló nyilatkozat, azonban nem nyújtotta be AT a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltakra” elnevezésű dokumentumot, amely a 2. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően valóban az alkalmasságot igazoló szervezet igénybevételre vonatkozik. AK felhívta az AT-t a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, a 2. számú mellékletnek megfelelő tartalmú nyilatkozatot (nemleges tartalommal is!) hiánypótlás keretében való benyújtására, azonban AT a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak határidőben nem tett eleget, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján, mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Érvénytelen ajánlat: 2. Danube Truck Magyarország Kft. (1133 Budapest, Kárpát utca 21., adószám: 14405123-2-41) Érvénytelenség indoka: 1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1. Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság pontban, valamint a közbeszerzési dokumentumok III) Benyújtandó iratok és igazolások jegyzéke pontban az alábbiakat rögzítette: Felhívás: A kizáró okok felsorolása: 1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjaiban meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll. Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: Ajánlattevőknek csatolnia kell a kizáró okok fenn nem állásáról szóló egyszerű nyilatkozatát, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontjára vonatkozóan – a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontjában, illetőleg a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerinti – alábbi nyilatkozatát EKR-ben rendelkezésre bocsátott űrlap felhasználásával: A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében az ajánlattevőnek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; Ha az ajánlattevőnek nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni; Az alvállalkozó, és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában - a Kbt. 67. § (4) bekezdése és a Rendelet 17. § (2) bekezdése szerint - az ajánlattevőnek nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn a felhívásban előírt (a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjában foglalt) kizáró okok. Közbeszerzési dokumentumok: 4. Nyilatkozat a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjaira vonatkozóan (EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával) Kiegészítendő kizáró okok: Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai 6. Nyilatkozat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján (EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával) Kiegészítendő kizáró okok: Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a fent nevezett dokumentumokat, de nem a megfelelő tartalommal, ugyanis ajánlattevő nem egészítette ki az EKR nyilatkozatokat az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okokkal (Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai). 2. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok I. 3) További információk pontjában, valamint a közbeszerzési dokumentumok III.) Benyújtandó nyilatkozatok és igazolások jegyzéke pontjában található iratjegyzékben tételesen megnevezte azon dokumentumokat, illetve nyilatkozatokat, melyek az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtandóak, így különösen az alábbi dokumentumot: - nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pontja szerint (nemleges tartalommal is)- (1. számú melléklet); - nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bek. szerint (nemleges tartalommal is) – (2. számú melléklet); - az ajánlattevőnek ajánlatában csatolnia kell a vételárra vonatkozó kitöltött, aláírt ártáblázatot (nem szerkeszthető pdf, és szerkeszthető excel formátumban is); - ajánlattevőnek a megajánlott tehergépjárművekre vonatkozó szakmai ajánlatot kell benyújtania a dokumentációban meghatározott tartalommal, valamint be kell nyújtania a megajánlott gépjárművek típusbizonyítványát, mely alapján a tehergépjárművek műszaki leírásnak való megfelelése megállapítható; A szakmai ajánlat részeként csatolandó a kitöltött termékismertető dokumentum, valamint a közbeszerzési műszaki leírásban, így különösen a termékismertető dokumentumban rögzített minimumkövetelmények teljesülését alátámasztó dokumentumok a megajánlott termékekre vonatkozóan (pl.: gépjárművek típusbizonyítványát; gyártó prospektust; stb.) Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjaira” vonatkozó dokumentumot, amelyben az 1. pontban „a közbeszerzés része(i)” pontnál a bevonni kívánt alvállalkozót jelölte meg (Heves Ponyva Kft.) a teljesítéssel érintett rész helyett ("a felépítmény gyártása kapcsán"). A benyújtott nyilatkozaton szereplő aláírás nem cégszerű, mivel az nem felel meg a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. § -ban foglaltaknak azzal, hogy az aláírásnál a cég nevét semmilyen formában (nyomtatott, előnyomott, előírt) nem tüntették fel. A cég nevét fel lehet tüntetni kézírással vagy nyomtatva vagy akár pecsét formájában. Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdésében foglaltakra” elnevezésű dokumentumot is, amelyben üresen hagyott valamennyi mezőt. A benyújtott nyilatkozaton szereplő aláírás nem cégszerű, mivel az nem felel meg a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. § -ban foglaltaknak azzal, hogy az aláírásnál a cég nevét semmilyen formában (nyomtatott, előnyomott, előírt) nem tüntették fel. A cég nevét fel lehet tüntetni kézírással vagy nyomtatva vagy akár pecsét formájában. A benyújtott, nem szerkeszthető formátumú ártáblázaton szereplő aláírása nem cégszerű, mivel az nem felel meg a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. § -ban foglaltaknak azzal, hogy az aláírásnál a cég nevét semmilyen formában (nyomtatott, előnyomott, előírt) nem tüntették fel. A cég nevét fel lehet tüntetni kézírással vagy nyomtatva vagy akár pecsét formájában. Ajánlattevő nem nyújtotta be a közbeszerzési műszaki leírásban, így különösen a termékismertető dokumentumban rögzített minimumkövetelmények teljesülését alátámasztó dokumentumokat. 3. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontban az alábbiakat rögzítette: Az alkalmasság igazolására az ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három év (36 hónap) legjelentősebb szállításainak ismertetését. A referenciákat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-a alapján az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet referencianyilatkozatával, vagy a szerződés kötő másik fél által adott referenciaigazolással lehet igazolni. Az Ajánlatkérő a megelőző 36 hónapban teljesített referenciának a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja értelmében azon teljesítéseket tekinti, amelyek a felhívás feladását megelőző 36 hónapban befejezettek, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdettek. Az ismertetőben (referencia-nyilatkozatban vagy - igazolásban) meg kell adni legalább: - a szerződést kötő másik fél megnevezését és székhelyét (címét); - a szerződést kötő másik fél részéről felvilágosítást adó (kapcsolattartó) személy nevét és elérhetőségét; - a szerződés tárgyát (úgy, hogy abból az előírt alkalmassági minimum-követelmény teljesülése egyértelműen megállapítható legyen), valamint mennyiségét; - a teljesítés idejét (kezdés és befejezés dátumát, év, hónap nap pontossággal), továbbá - nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. 2. rész vonatkozásában: Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 36 hónapban az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, legalább 3 (három) darab, a jelen közbeszerzés tárgya szerinti, diesel üzemű tehergépjármű adásvételére és üzembe helyezésére referenciával. Az M.1. alkalmassági feltétel a 2. rész vonatkozásában legfeljebb 2 (két) szerződéssel igazolható. Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a referenciákról szóló nyilatkozatát, melyben a teljesítés idejét nem az előírtaknak megfelelően jelölte meg (nem állapítható meg a kezdés és befejezés dátumát, év, hónap nap pontossággal), továbbá a benyújtott

nyilatkozaton szereplő aláírás nem cégszerű, mivel az nem felel meg a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. § -ban foglaltaknak azzal, hogy az aláírásnál a cég nevét semmilyen formában ( nyomtatott, előnyomott, előírt) nem tüntették fel. A cég nevét fel lehet tüntetni kézírással vagy nyomtatva vagy akár pecsét formájában . 4. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság pontban az alábbiakat rögzítette: A Kbt. 65.§ (1) bek. a) és a 321/2015.(X.30.) Korm. rendelet 19.§ (1) bek. c) pontja és a 19. § (5) bek. alapján ajánlattevő csatolja a felhívás feladását megelőző utolsó 3, mérlegfordulónappal lezárt üzleti év közbeszerzés tárgyából (1. rész vonatkozásában: elektromos üzemű tehergépjármű; 2. rész vonatkozásában: diesel üzemű tehergépjármű) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevételéről szóló nyilatkozatát, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, ill. mikor kezdte meg tevékenységét, ha ezek az adatok rendelkezésre állnak. Ha az ajánlattevő nem rendelkezik a felhívás feladását közvetlenül megelőző utolsó 3 - mérlegfordulónappal lezárt - üzleti év árbevételi adataival, úgy a tevékenysége megkezdése óta eltelt időszak közbeszerzés tárgya szerinti nettó ár-bevételének kell megfelelnie az előírt minimumkövetelménynek. 2. rész vonatkozásában: Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladását megelőző utolsó három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben a közbeszerzés tárgyából (diesel üzemű tehergépjármű) származó - általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele nem érte el összesen a 30 000 000,- Ft összeget. Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételről szóló nyilatkozatát. A nyilatkozaton szereplő aláírás nem cégszerű, mivel az nem felel meg a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 9. § -ban foglaltaknak azzal, hogy az aláírásnál a cég nevét semmilyen formában ( nyomtatott, előnyomott, előírt) nem tüntették fel. A cég nevét fel lehet tüntetni kézírással vagy nyomtatva vagy akár pecsét formájában is. Ajánlatkérő a fenti hiányosságok pótlására hívta fel az ajánlattevőt 2019. 04.11. napján, azonban ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette, ezért az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, illetve az ajánlata az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban foglalt előírásoknak nem felel meg a fent részletezettek indokok alapján.

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.04.22 15:06:28	SzaboAndrea
---------------------------------------	---------------------	-------------

Összesen: 1 sor (1 / 1)